



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

30 сентября 2026 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе судей: Айриян Э.В., Александрова Д.П., Джунушпаева К.К., Дронова А.А., Исмаилова Е.Ж.,

под председательством судьи-докладчика Айриян Э.В.,
при секретаре судебного заседания Осипян Э.Ю.,
с участием:

представителя истца Казакова И.В.,

представителей ответчика Кабакова В.С. и Киризлеева Р.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мелодия» (Российская Федерация) на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 22 мая 2026 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мелодия» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии и Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138 «О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров»,

заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 22 мая 2026 года (далее – Решение Коллегии Суда) обществу с ограниченной ответственностью «Мелодия» (далее – ООО «Мелодия», истец) отказано в удовлетворении заявленных требований.

Оспариваемое ООО «Мелодия» бездействие Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК, Комиссия) признано соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая

2014 года (далее – Договор) и (или) международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемое ООО «Мелодия» Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138 «О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров» (далее – Решение № 138) в части, допускающей использование при определении таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в государствах вывоза, не являющихся членами Союза, признано соответствующим Договору и Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года (далее – ТК ЕАЭС).

Не согласившись с Решением Коллегии Суда от 22 мая 2026 года, ООО «Мелодия» в соответствии со статьями 61 и 62 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), обратилось 17 июня 2026 года с жалобой в Апелляционную палату.

В жалобе истец просит полностью отменить Решение Коллегии Суда от 22 мая 2026 года по делу по заявлению ООО «Мелодия» и вынести новое решение в соответствии с пунктами 108 и 109 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося Приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут).

Постановлением Апелляционной палаты от 19 июня 2026 года жалоба ООО «Мелодия» оставлена без движения на основании пункта 4 статьи 63, пункта 3 статьи 64, пункта 3 статьи 33 Регламента. ООО «Мелодия» установлен срок для устранения недостатков.

16 июля 2026 года ООО «Мелодия» представило в Суд заявление и прилагаемые документы на электронном носителе, что является устранением недостатков, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Постановлением Апелляционной палаты от 7 сентября 2026 года жалоба ООО «Мелодия» принята к производству.

В соответствии с пунктом 79 Статута, Суд заседает в составе Апелляционной палаты при рассмотрении заявлений об обжаловании решений Коллегии Суда.

Судопроизводство в Апелляционной палате осуществляется в соответствии с главой VII Регламента.

Согласно статье 69 Регламента Суд рассматривает жалобу на основании материалов, имеющих в деле, в пределах доводов, изложенных

в жалобе и в возражениях на нее, которые могут быть дополнены сторонами в ходе судебного разбирательства.

Дополнительные доказательства могут быть приняты Судом, если сторона обосновала невозможность их представления в Коллегию Суда по причинам, не зависящим от нее, и эти причины признаны Судом уважительными.

При рассмотрении жалобы Апелляционная палата проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение Коллегией Суда норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде.

I. Доводы ООО «Мелодия»

1. В жалобе приведены следующие доводы:

1) Решением Коллегии Суда нарушены положения статей 20, 21, 78 Регламента, а также права и законные интересы истца, которые выражаются в ограничении возможности последующего объективного обжалования истцом настоящего решения, а также в ограничении применения решения Суда ЕАЭС в судебных органах Российской Федерации при пересмотре и/или обжаловании судебных актов, принятых федеральными арбитражными судами по делу по спору ООО «Мелодия» с таможенными органами Российской Федерации № А51 – 13768/2024.

2) Решение Коллегии Суда в части отказа в признании Решения № 138 не соответствующим ТК ЕАЭС незаконно и противоречит доводам Коллегии Суда, изложенным в Решении Коллегии Суда от 22 мая 2026 года.

3) Решение Коллегии Суда незаконно в части отказа в признании бездействия ЕЭК не соответствующим праву Союза, противоречит установленным в рамках дела обстоятельствам, вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

К указанным доводам заявлены соответствующие обоснования.

1.1. В жалобе истец полагает недопустимым определение таможенными органами таможенной стоимости товаров методом 6 на базе метода 1 с использованием ценовой информации исключительно из таможенных деклараций, оформленных в государствах экспорта, не являющихся членами ЕАЭС и неподтвержденных иными документами.

По мнению истца сведения, указанные в экспортной таможенной декларации (противоречащие сведениям в декларации на товары, оформленной истцом в государстве - члене Союза при ввозе товара на таможенную территорию ЕАЭС), сами по себе не могут признаваться достоверными. Информация из экспортных таможенных деклараций, как и

сами экспортные таможенные декларации (оформленные в третьих странах) недоступны на таможенной территории Союза и у истца отсутствует возможность убедиться в их достоверности и точности.

По мнению ООО «Мелодия», указанные обстоятельства являются основанием для признания Решения № 138 в части, допускающей использование при определении таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в государствах вывоза и не являющихся членами Союза, не соответствующим праву Союза.

1.2. В числе обоснований довода о том, что Решением Коллегии Суда нарушены положения статей 20, 21, 78 Регламента, а также права и законные интересы истца, в жалобе указано следующее:

наличие обязанности Суда Союза отразить в судебном акте обстоятельства спора истца с таможенным органом в Российской Федерации в интерпретации жалобы ООО «Мелодия»;

судебным актом ограничена возможность истца последующего обжалования данного акта;

Решение Коллегии Суда ограничивает его применение в судебных органах Российской Федерации при пересмотре и/или обжаловании судебных актов, принятых арбитражными судами Российской Федерации по спору истца с таможенным органом Российской Федерации.

Истец считает, что Суд ЕАЭС принял полномочия национальных конституционных судов в части, связанной с установлением верховенства основополагающих международных соглашений (в том числе путем истолкования норм, регулирующих таможенные правоотношения в ЕАЭС), защиты прав и свобод хозяйствующих субъектов государств - членов Союза (стилистика жалобы сохранена).

ООО «Мелодия» ссылается на компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и считает, что в Решении Коллегии Суда следовало отметить отсутствие у Комиссии решений судебных и таможенных органов Российской Федерации о признании недопустимости определения таможенной стоимости импортируемых товаров на основании метода 6 на базе метода 1, с использованием сведений из не проверенных экспортных таможенных деклараций.

Как следует из жалобы указанные обстоятельства подлежали исследованию Коллегией Суда с включением в судебный акт.

1.3. По утверждению истца, сформированный таможенными органами Российской Федерации правоприменительный подход,

предусматривающий возможность определения таможенной стоимости товаров в соответствии с методом 6 на базе метода 1 (статьи 45 и 39 ТК ЕАЭС), с использованием в качестве ценовой информации документально неподтвержденных сведений из экспортных таможенных деклараций (оформленных в стране вывоза), обусловлен правовой неопределенностью нормативного регулирования данного вопроса, требующего разрешения, поскольку противоречит иной сложившейся таможенной практике определения (корректировки) таможенной стоимости на этапе таможенного оформления – не допускающей использование метода 6 на базе метода 1 на основе экспортных таможенных деклараций, представленных декларантом, когда соответствующие экспортные таможенные декларации содержат сведения о невысоком ценовом уровне на товар.

В жалобе ООО «Мелодия» указывается, что таможенные органы Российской Федерации, игнорируя высокую вероятность искажения сведений в экспортных таможенных декларациях со стороны поставщиков (т.е. недобросовестность иностранного поставщика), в случае получения экспортных таможенных деклараций от таможенных служб стран, не являющихся членами Союза, вносят изменения в таможенные декларации (оформленные в Российской Федерации), путем корректировки таможенной стоимости. При этом таможенные органы определяют таможенную стоимость товаров по резервному методу (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанной экспортных таможенных декларациях, оформленных в странах вывоза (не членах Союза) без подтверждения достоверности данной информации.

1.4. В обоснование довода жалобы о том, что Решение Коллегии Суда в части отказа в признании Решения № 138 противоречащим ТК ЕАЭС незаконно и противоречит доводам Коллегии Суда, изложенным в Решении Коллегии Суда, ООО «Мелодия» возражает относительно следующих выводов, содержащихся в п.п. 5.4.6. и 5.4.5. Решения Коллегии Суда:

«Данное решение Комиссии правомерно допускает использование релевантных источников ценовой информации из государств, не являющихся членами ЕАЭС, в том числе экспортных таможенных деклараций, оформленных в стране вывоза товара, при определении таможенной стоимости товара резервным методом (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами

Проверка достоверности ценовой информации из экспортной таможенной декларации предполагает сопоставление ее с иными имеющимися сведениями о стоимости товара – в частности с ценой, указанной в контракте (договоре купли-продажи), коммерческом инвойсе,

банковских платежных документах, подтверждающих фактическую оплату товара».

ООО «Мелодия» считает, что в силу подпункта 7 пункта 5 статьи 45 ТК ЕАЭС не допускается определение таможенной стоимости товаров методом 6 на базе метода 1 с использованием ценовой информации исключительно из таможенных деклараций, оформленных в странах экспорта (не являющихся членами Союза) и не подтвержденную иными документами, ввиду нижеследующего.

Сведения, указанные в экспортной таможенной декларации (противоречащие сведениям, указанным в декларации на товары, оформленной в государстве - члене Союза на данную поставку), сами по себе не могут признаваться достоверными.

Таможенная декларация является документом декларативного типа, который заполняется от лица декларанта и не подлежит сплошной проверке таможенными органами ввиду принципа выборочности таможенного контроля.

Проверка достоверности сведений в таможенных декларациях производится в исключительных случаях и только уполномоченными таможенными органами на основании коммерческих и иных документов, на основании которых была заполнена.

По утверждению истца, сведения из экспортной таможенной декларации о стоимости поставки, не подтвержденные документами, на основании которой экспортные декларации на товары были заполнены, не могут считаться достоверными, количественно определенными и документально подтвержденными, поскольку могут быть произвольными.

1.5. Довод о незаконности Решения Коллегии Суда в части отказа в признании бездействия ЕЭК не соответствующим праву Союза, истец обосновывает отсутствием реагирования ЕЭК на его обращение о проведении мониторинга и контроля исполнения актов права ЕАЭС таможенными органами Российской Федерации при практическом применении Решения № 138 в вышеуказанной части, а также отказом Комиссии от принятия мер в форме правовых актов, направленных на обеспечение единообразного применения положений главы 5 ТК ЕАЭС, иных международных договоров в целях недопущения определения таможенной стоимости товаров, регламентированного положением оспариваемой части Решения № 138.

Также истец возражает относительно вывода Суда о преждевременности утверждения о сформировавшейся в государстве-члене судебной практике применения норм международного договора без исчерпания истцом всех средств судебной защиты.

В жалобе содержатся (в числе прочих) следующие мнения истца:

право Союза не ограничивает хозяйствующих субъект государства - члена Союза на обращение в Суд ЕАЭС и ЕЭК без исчерпания всех средств судебной защиты на национальном уровне;

ООО «Мелодия» представило надлежащий объем доказательств, свидетельствующих о сложившейся практике в части определения таможенной стоимости таможенными органами Российской Федерации;

фактически отказ в проведении мониторинга связан с тем, что ЕЭК признает законным определение таможенной стоимости товаров таможенными органами используя метод 6 на базе 1 на основании неподтвержденной информации из экспортных деклараций на товары;

ЕЭК не представила фактов того, что вопросы по данной категории дел судебными и таможенными органами Российской Федерации разрешаются в зависимости от обстоятельств, а не единообразным образом;

вывод Суда о том, что заявителем не были представлены достаточные и объективно обоснованные данные, свидетельствующие о наличии противоречивой практики применения права Союза в государствах-членах или о несоблюдении государством-членом права Союза, повлекших нарушение прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, противоречит практике Суда по данному вопросу (пункт 5.2. решения Апелляционной палаты Суда от 10 мая 2022 года по делу № С-12/21; пункт 5.4.1. решения Коллегии Суда от 23 декабря 2024 года № С-10/24);

таможенные органы Российской Федерации не допускают возможности определения таможенной стоимости по методу 6 на базе 1 с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанной в соответствующих экспортных таможенных декларациях, по инициативе декларанта.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы и обоснования жалобы.

II. Возражения Комиссии на жалобу

В возражениях на жалобу ООО «Мелодия» на Решение Коллегии Суда Комиссия не соглашается с утверждением истца и поддерживает выводы Коллегии Суда.

По мнению Комиссии, заявитель не привел доказательств, подтверждающих, что отсутствие в решении Коллегии Суда какой-либо описательной информации, которую по его мнению, следует отражать в судебном акте, могло привести к принятию Коллегией Суда неправильного или необоснованного решения.

Таким образом, отсутствует какая-либо причинно-следственная связь

между двумя обстоятельствами: информацией, которая по мнению истца должна отражаться в судебном акте Суда, и вынесением Судом немотивированного решения, не основанного на положениях права Союза.

Доводы истца о несоответствии решения Коллегии Суда в части отказа в признании Решения № 138 не соответствующим положениям ТК ЕАЭС не основаны на положениях права Союза и противоречат фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

ООО «Мелодия» не привело каких-либо правовых обоснований, свидетельствующих о наличии противоречий между Решением № 138 и положениями ТК ЕАЭС и Договора, а Решение Коллегии Суда в данной части полностью соответствует праву Союза.

Доводы апелляционной жалобы в отношении выводов Коллегии Суда об отсутствии правовых оснований для проведения Комиссией мониторинга не соответствуют положениям Договора и установленным по делу обстоятельствам.

Апелляционная жалоба содержит все те же доводы, которые уже являлись предметом рассмотрения Коллегии Суда и которым была дана надлежащая правовая оценка в Решении Коллегии Суда. Комиссия отмечает, что апелляционная жалоба не соответствует предмету рассмотрения в Апелляционной палате Суда.

С учетом изложенного Комиссия считает, что Решение Коллегии Суда является законным и обоснованным, а доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, не соответствуют положениям Договора и иных актов, составляющих право Союза, и просит Апелляционную палату отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании представитель Комиссии поддержал возражения на жалобу.

III. Выводы Суда

2. Апелляционной палатой жалоба, материалы дела, доводы сторон спора исследованы, проведена проверка наличия и достаточности оснований у хозяйствующего субъекта на обращение в Суд по смыслу подпункта 2 пункта 39 Статута.

Установлено, что ООО «Мелодия» кроме бездействия Комиссии также оспаривает Решение № 138 в части. В жалобе отсутствует указание на конкретные положения Решения № 138, непосредственно затрагивающие права и законные интересы истца.

Суд отмечает, что неотъемлемой частью Решения № 138 являются Правила применения резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров (далее – Правила), включающие 17 пунктов и 6 примеров.

Протоколом судебного заседания зафиксировано уточнение представителя истца о том, что Правила не обеспечивают правовую определенность в определении таможенной стоимости товаров по методу 6 на базе метода 1 и поэтому не соответствуют праву Союза, так как не дают ответа на вопрос о том, как оценивать экспортную таможенную декларацию в качестве источника ценовой информации и как проводить ее оценку.

В судебном заседании истцом заявлен довод о том, что положения пунктов 6,11,14-15,17 Правил не соответствуют положениям Договора и ТК ЕАЭС, поскольку допускают определение таможенной стоимости по методу 6 на базе метода 1. Относительно конкретных положений Договора и ТК ЕАЭС пояснения истцом не даны, и, в этой связи, предмет требования не сформулирован.

Суд отмечает, что пункты 6,11,14-15,17 Правил применения резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров не регулируют применение метода 6 на базе метода 1.

2.1. В жалобе ООО «Мелодия» не сформулированы обоснования заявленных требований относительно признания бездействия ЕЭК и Решения № 138 не соответствующими праву Союза – не указаны конкретные права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленные ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, которые, по его мнению, были нарушены Решением № 138 и бездействием Комиссии.

В жалобе и пояснениях истца отсутствует указание на конкретные акты права Союза и их положения, наделяющие ООО «Мелодия» соответствующими объективными правами и законным интересом.

В судебном заседании в неопределенной форме сформулировано «право на уплату таможенных платежей на основании закона о таможенной стоимости». Аналогичная формулировка указывается истцом в обоснованиях апелляционной жалобы – «бездействие ЕЭК фактически лишило декларанта (истца) возможности защиты своих прав и законных интересов на территории Российской Федерации».

Апелляционная палата констатирует отсутствие в праве Союза указанного истцом акта и, соответственно, основанного на нем права хозяйствующего субъекта.

Данное обстоятельство препятствует установлению и проверке Судом конкретной категории прав и законных интересов ООО «Мелодия», нарушенных по его мнению оспариваемым решением ЕЭК и отвечающих обязательным критериям подпункта 2) пункта 39 Статута:

права и законные интересы истца должны относиться к сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

такие права и законные интересы предоставлены ему Договором и

(или) международными договорами в рамках Союза;

нарушение решением или бездействием Комиссии указанных прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

С данной нормой соотносится положение подпункта г) пункта 1 статьи 9 Регламента, согласно которому фактические обстоятельства и доводы, на которых основывается требование хозяйствующего субъекта о признании решения Комиссии или его отдельных положений не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута, указываются в заявлении хозяйствующего субъекта о разрешении спора.

Согласно подпункту е) пункта 1 статьи 63 Регламента, в апелляционной жалобе (в числе прочих) указываются доводы, на которых основывается требование лица, со ссылкой на положения Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, нарушенные права и законные интересы, фактические обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Формулирование в том числе в апелляционной жалобе в Суд ЕАЭС нарушенных прав и законных интересов хозяйствующего субъекта, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, должно носить определенный характер, поскольку материально-правовое основание жалобы устанавливает пределы компетенции Суда в каждом конкретном деле. При этом в соответствии с пунктом 101 Статута, решение Суда не может выходить за рамки указанных в заявлении (жалобе) вопросов.

Решение Суда основывается на конкретных нормах права Союза, но не на утверждениях о предполагаемом праве хозяйствующего субъекта.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 39 Статута, а также пункта 4 статьи 78 Регламента в мотивировочной части решения указываются нормы права, которыми руководствовался Суд, доказательства, на которых основаны его выводы, и доводы, по которым Суд не принимает те или иные доказательства.

Материалами дела установлен факт недостаточности обоснований требований истца в части указания конкретных прав и законных интересов ООО «Мелодия», предоставленных ему Договором, международными договорами в рамках Союза и нарушенных, по его мнению, Решением № 138 и бездействием Комиссии.

Соответственно, истцом не выполнена обязанность обосновать свои требования (пункт 1 статьи 23 Регламента).

Указанное обстоятельство является причиной, препятствующей надлежащей оценке оснований требований истца и препятствует исследованию Судом факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, как установлено нормой пункта б) статьи 45 Регламента.

Суд с учетом изложенного констатирует, что при наличии вышеуказанных обстоятельств истец несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий в силу пункта 3 статьи 23 Регламента.

Апелляционная палата соглашается с позицией Комиссии о том, что доводы ООО «Мелодия», изложенные в заявлении истца, не содержат указания на права и законные интересы, которые предоставлены ему Договором и иными международными договорами в рамках Союза и которые, по его мнению, были нарушены бездействием Комиссии, а также Решением № 138, что является одним из оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

2.2. Суд констатирует, что в соответствии со статьей 358 ТК ЕАЭС обжалование решений, действий (бездействия) таможенных органов или их должностных лиц осуществляется в рамках законодательства государства-члена и не отнесено к компетенции Суда.

Имевшее место (по мнению ООО «Мелодия») нарушение прав и законных интересов, истец связывает с обстоятельствами его спора по конкретному случаю с таможенным органом Российской Федерации в судебных органах Российской Федерации, на основании которых ему доначислена таможенная пошлина (*Решение Арбитражного Суда Приморского края от 19 мая 2025 года по делу N А51-13768/2024; Постановление Пятого Арбитражного Апелляционного Суда от 31 июля 2025 года N 05АП-3045/2025; Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 20 января 2026 года N Ф03-3651/2025; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2026 года N 303-ЭС26-3236*).

В судебном заседании в обоснование апелляционной жалобы в числе прочих заявлен довод о финансовых убытках ООО «Мелодия» в связи с доначислением таможенной пошлины.

При этом истец полагает, что данный факт нарушает его права и законные интересы, в связи с чем ООО «Мелодия» будет признана банкротом, а в отношении руководства хозяйствующего субъекта будет возбуждено уголовное дело.

Учитывая приложенные к заявлению общества материалы, связанные с обжалованием решений ФТС России и ее территориальных органов в судах Российской Федерации, довод о применении при расчёте таможенной стоимости «информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза» свидетельствует

о намерении включить в предмет рассмотрения Суда ЕАЭС фактические обстоятельства, связанные с декларированием конкретного товара, в государстве – члене Союза. Между тем, как Суд установил в пункте 2.4 решения Апелляционной палаты от 11 сентября 2024 года по делу №С-5/24 БГ-ТУЛС-МСИ, «определение конкретной величины таможенной стоимости относится к полномочиям таможенных органов государств – членов Союза, а проверка правильности решений таможенных органов – к компетенции национальных судов».

Апелляционная палата также не находит оснований для исследования следующих доводов апелляционной жалобы, поскольку их проверка находится за пределами компетенции Суда:

таможенные органы Российской Федерации не допускают возможности определения таможенной стоимости по методу 6 на базе 1 с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанной в соответствующих экспортных таможенных декларациях, по инициативе декларанта;

Комиссия не представила фактов того, что вопросы по данной категории дел судебными и таможенными органами Российской Федерации разрешаются в зависимости от обстоятельств, а не единообразным образом;

в силу подпункта 7 пункта 5 статьи 45 ТК ЕАЭС не допускается определение таможенной стоимости товаров методом 6 на базе метода 1 с использованием ценовой информации исключительно из таможенных деклараций, оформленных в странах экспорта (не являющихся членами Союза) и не подтвержденную иными документами;

сведения из экспортной таможенной декларации о стоимости поставки, не подтвержденные документами, на основании которой экспортные декларации на товары были заполнены, не могут считаться достоверными, количественно определенными и документально подтвержденными, поскольку могут быть произвольными;

информация из экспортных таможенных деклараций, также, как и сами экспортные таможенные декларации (оформленные в странах не членах Союза), недоступны на таможенной территории Союза и нет возможности убедиться в их достоверности и точности.

Апелляционная палата также находит правомерным отсутствие в Решении Коллегии Суда оценки следующих обоснований доводов ООО «Мелодия»:

несогласие истца с решениями таможенных и судебных органов Российской Федерации;

доначисление таможенной пошлины истцу;

взыскание с истца денежных средств в федеральный бюджет;

финансовые убытки истца;

лишение бездействием ЕЭК декларанта (истца) возможности защиты

своих прав и законных интересов на территории Российской Федерации.

3. Довод жалобы о нарушении Решением Коллегии Суда положений статей 20, 21, 78 Регламента, прав и законных интересов истца, выраженных в ограничении возможности последующего объективного обжалования истцом вышеупомянутого Решения, а также в ограничении применения решения Суда ЕАЭС в судебных органах Российской Федерации при пересмотре и/или обжаловании судебных актов, принятых арбитражными судами Российской Федерации по делу по спору ООО «Мелодия» с таможенными органами Российской Федерации, Апелляционная палата находит несостоятельным по следующим основаниям.

Статья 20 Регламента устанавливает нормы об открытом и гласном проведении судебных заседаний по всем делам и регулирует вопросы ограничения гласности разбирательства и проведения закрытых судебных заседаний.

Статья 21 Регламента включает положения о публичном оглашении актов Суда ЕАЭС, их официальном опубликовании и основаниях ограничения публичности материалов дел.

Статья 78 Регламента содержит требования к решению Суда ЕАЭС, которые обеспечивают правильность разрешения дела, защиту прав участников процесса, устанавливают единый стандарт содержания решения Суда Союза.

Апелляционная палата констатирует, что заседание Коллегии Суда по делу по заявлению ООО «Мелодия» проведено открыто и гласно, решение Суда оглашено публично и опубликовано на официальном сайте Суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», общие требования к решению Суда соблюдены, право истца на обжалование Решения Коллегии Суда реализовано.

Вопросы, связанные с предполагаемым обращением истца в судебные органы Российской Федерации к компетенции Суда ЕАЭС не отнесены.

3.1. Довода истца, согласно которому фактический отказ Комиссии в проведении мониторинга связан с тем, что ЕЭК признает законным определение таможенной стоимости товаров таможенными органами используя метод 6 на базе 1 на основании неподтвержденной информации из экспортных деклараций на товары, Апелляционная палата отклоняет в связи с тем, что не усматривает в данном отказе Комиссии нарушение права Союза. Применение указанного метода установлено Правилами, оценка правомерности действий таможенного органа отнесена к ведению судебных органов государств-членов.

Правомерен вывод Коллегии Суда о том, что заявителем не были представлены достаточные и объективные данные, свидетельствующие о

наличии противоречивой практики применения права Союза в государствах-членах или о несоблюдении государством-членом права Союза, повлекших нарушение прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Иные обоснования доводов истца Апелляционная палата отклоняет как не относящиеся к делу и компетенции Суда ЕАЭС.

3.2. Довод истца об отмене Решения Коллегии Суда в части отказа в признании бездействия ЕЭК не соответствующим праву Союза, Апелляционная палата отклоняет как не подтвержденный материалами дела.

Суд констатирует противоречивость и абстрактность доводов истца, заявленных в апелляционной жалобе и в судебном заседании относительно утверждений о бездействии Комиссии.

Апелляционная палата соглашается с возражением представителя ЕЭК в судебном заседании о том, что истцом неправомерно отождествляются две разные по правовой природе таможенные процедуры, в ходе которых определяется таможенная стоимость товаров: процедура таможенного декларирования и процедура таможенного контроля, имевшая место в отношении ООО «Мелодия», правомерность которой установлена вступившими в силу актами судебных органов Российской Федерации, которые не подлежат мониторингу и контролю ЕЭК.

В судебном заседании истцом в обоснование неправомерности отказа ЕЭК в проведении мониторинга заявлено, что ООО «Мелодия» указывало Комиссии на неверное, по мнению истца, толкование судебными органами Российской Федерации вопросов определения таможенной стоимости товаров и представлены судебные акты, вступившие в законную силу. Одновременно истцом сформулирован вывод о «пробельности» своих доводов по причине противопоставления им статьи 45 ТК ЕАЭС Решению № 138.

Апелляционная палата считает утверждения истца несостоятельными, обусловленными его несогласием с актами таможенных и судебных органов Российской Федерации по конкретному спору. Иных обоснований истцом в Суд не представлено.

Несогласие истца с решениями компетентных органов государства-члена Союза не влечет возникновение обязанности Комиссии проводить мониторинг и контроль на основании предполагаемого нарушения прав заявителя и его желания.

Апелляционная палата не усматривает оснований для квалификации непроведения Комиссией мониторинга как неправомерного бездействия, не

соответствующего праву Союза.

Обязанность ЕЭК в части проведения мониторинга закреплена в норме подпункта 4 пункта 43 Положения о Комиссии, согласно которой Коллегия Комиссии обеспечивает реализацию функций и полномочий по осуществлению мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Союза, и решений Комиссии, а также уведомляет государства-члены о необходимости их исполнения.

В соответствии с подпунктами 2) - 3) пункта 55 Положения о ЕЭК департаменты Комиссии:

2) осуществляют мониторинг исполнения государствами-членами международных договоров, входящих в право Союза, решений и распоряжений Коллегии Комиссии, Совета Комиссии, Межправительственного совета и Высшего совета в целях представления результатов на рассмотрение членами Коллегии Комиссии;

3) осуществляют подготовку для рассмотрения членами Коллегии Комиссии предложений по результатам мониторинга и анализа законодательства государств-членов в сферах, регулируемых правом Союза.

Как следует из устойчивой практики Суда, осуществляемый Комиссией мониторинг фактически представляет собой деятельность уполномоченного органа Союза по сбору, обобщению и оценке информации об исполнении государствами-членами международных договоров, входящих в право Союза, и решений органов Союза для обеспечения единообразного и эффективного правового регулирования в рамках Союза. Основной его целью является оценка исполнения государствами-членами международных договоров и решений органов Союза. Суд также неоднократно отмечал, что его проведение позволяет выявить проблемные вопросы, препятствующие единообразному и эффективному правовому регулированию, вносить основные предложения по совершенствованию права Союза и гармонизации законодательств его государств-членов.

В решении по делу № С-4/15 ИП Тарасика Суд выработал правовую позицию, согласно которой при отсутствии прямого запрета на направление в Комиссию требования по проведению мониторинга для хозяйствующих субъектов они могут быть не только источником информации, но и поводом проведения мониторинга. Вместе с тем Апелляционная палата отмечает, что обязанность проведения мониторинга не возникает у Комиссии автоматически на основании любого обращения хозяйствующего субъекта.

Анализ практики Суда показывает существование двух основных условий возникновения у Комиссии обязанности провести мониторинг. Первое заключается в предоставлении хозяйствующим субъектом достаточных данных, свидетельствующих о наличии разной практики применения права Союза в государствах-членах или о несоблюдении по крайней мере одним из государств-членов права Союза. Второе – в том, что

норма права Союза, мониторинг которой запрашивается хозяйствующим субъектом, должна наделять хозяйствующий субъект правами или законными интересами.

С учетом изложенного Апелляционная палата соглашается с выводами Коллегии Суда о том, что обществом не были представлены объективные данные, свидетельствующие о наличии противоречивой практики применения права Союза по данному вопросу в различных государствах-членах.

Относительно второго условия Апелляционная палата отмечает, что в решениях по делам №№С-1/18, С-4/21 Ойл Марин Групп и ДХЛ Глобал Форвардинг Суд констатировал, что хозяйствующий субъект обладает законным интересом в надлежащем исполнении государствами-членами международных договоров, входящих в право Союза, и, как следствие, в осуществлении Комиссией мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Союза, и решений Комиссии, а также в уведомлении государств-членов о необходимости их исполнения, при условии, что такие акты права Союза наделяют его соответствующими правами.

Указанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают выводы Решения Коллегии Суда о правомерности и обоснованности доводов Комиссии об отсутствии у нее оснований для осуществления мониторинга и контроля исполнения международных договоров, обеспечение соблюдения и применения в Российской Федерации норм права Союза, регламентирующих определение таможенной стоимости товаров по методу 6 на базе метода 1 с использованием экспортной таможенной декларации.

С учетом изложенного, исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в их взаимной связи и в совокупности, с учетом подлежащих применению норм права, Апелляционная палата приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом деле совокупности условий, необходимых для признания:

бездействия Комиссии не соответствующим Договору и (или) международными договорами в рамках Союза;

Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 № 138 «О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров» в части, допускающей определения таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6, ст. 45 ТК ЕАЭС) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1, ст. 39 ТК ЕАЭС,) с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанную в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза (третьей стране), не соответствующем ТК ЕАЭС и Договору.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов Коллегии Суда, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

Апелляционная палата не установила неправильного применения и (или) несоблюдения Коллегией Суда норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде. Выводы Коллегии Суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Оснований для отмены решения Коллегии Суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 110 Статута Суда Евразийского экономического союза, статьи 70, подпункта "б" пункта 1 статьи 71, статьями 78 и 83 Регламента Суда Евразийского экономического союза, Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза

решила:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 22 мая 2026 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мелодия» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии и Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138 «О применении резервного метода (метод б) при определении таможенной стоимости товаров», оставить без изменения, а жалобу ООО «Мелодия» – без удовлетворения.

Копию настоящего решения направить сторонам.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Э. В. Айриян

Судьи

Д.П.Александров

К.К.Джунушпаев

А.А.Дронов

Е.Ж.Исмаилов